

TABLA 2. Carac

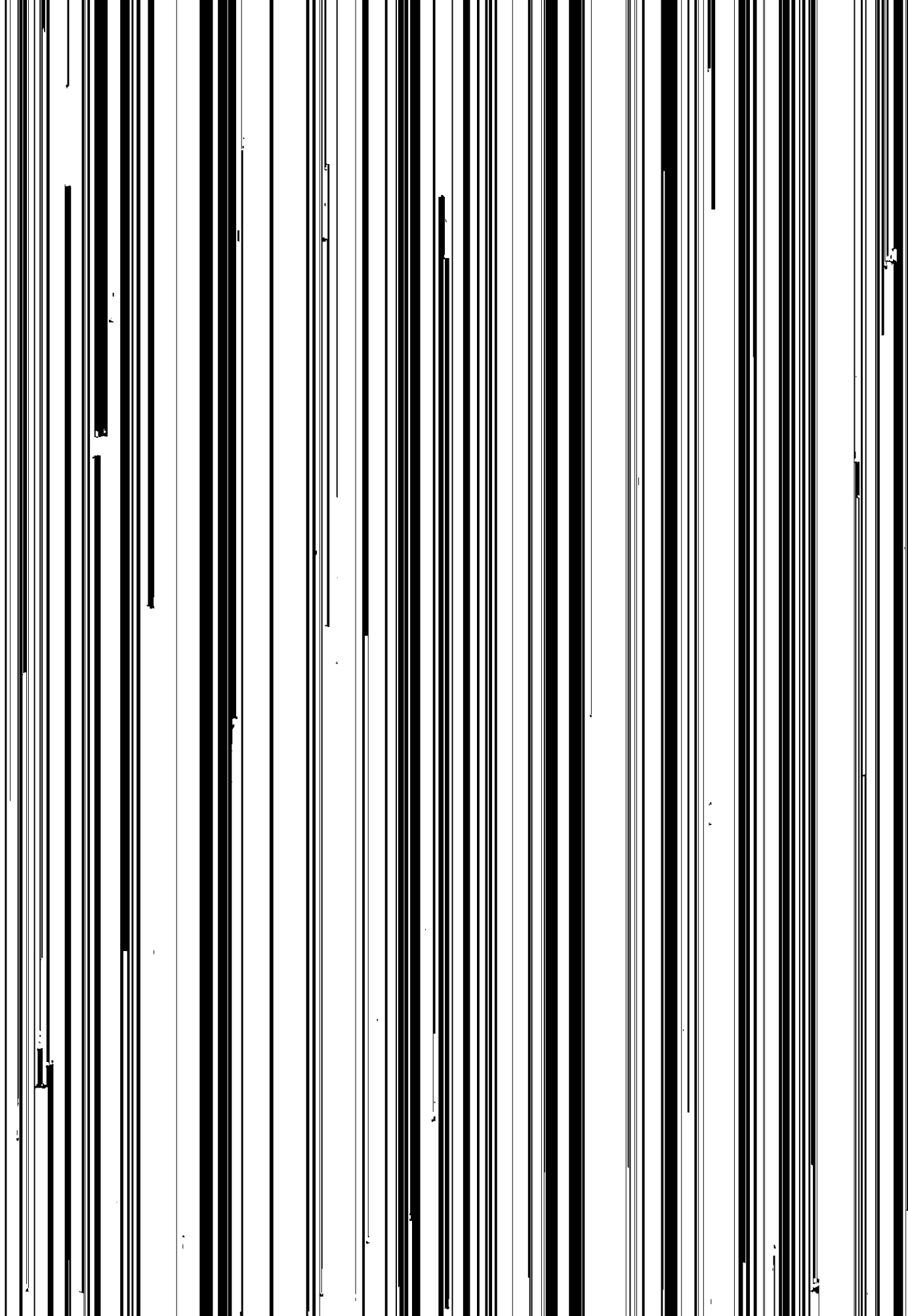
N
Edad
Sexo
Estado civil
Nivel educativo
Diagnóstico CII
Estancia programada

Y finalmente del equipo de inversión en el instrumento en consideración: consistencia entre instrumentos, fiabilidad entre instrumentos, tabla 3, una vez con los profesionales y otras como el por entrevista al usuario (monitoreo de la empresa social).

Para el estudio (55) fueron encuestados, en que, sin intervención de manera de fiabilidad entre i

TABLA 3. Esque

Grupos
Talleres
Empresas
Cursos
Total



Cuestionar	
Escala A: h	
A1	No
A2	Par
A3	Se i
A4	Par
A5	Exp
A6	Mar
A7	Exp
Escala B: c	
B1	Tral
B2	Ace
B3	Escu
B4	Sigu
B5	Escu
B6	Coc
B7	Preq
Escala C: h	
C1	Acu
C2	Cor
C3	Sigu
C4	Sólc
C5	Rea
C6	Mar
C7	Tier
Escala D: c	
D2	Real
D3	Real
D1	La c
D4	Bus
D5	No:
D6	Cor
D7	Apr
Escala E: in	
E1	No:
E2	No:
E3	Evit
E4	Su h
E5	Acu
E6	Evit
E7	Se n
Escala F: va	
F1	Pun

Anexo (Con

### Fiabilidad

El coeficie  
y 0,98, obt  
los ítems, co

### Fiabilidad

Por últim  
ficiente de c

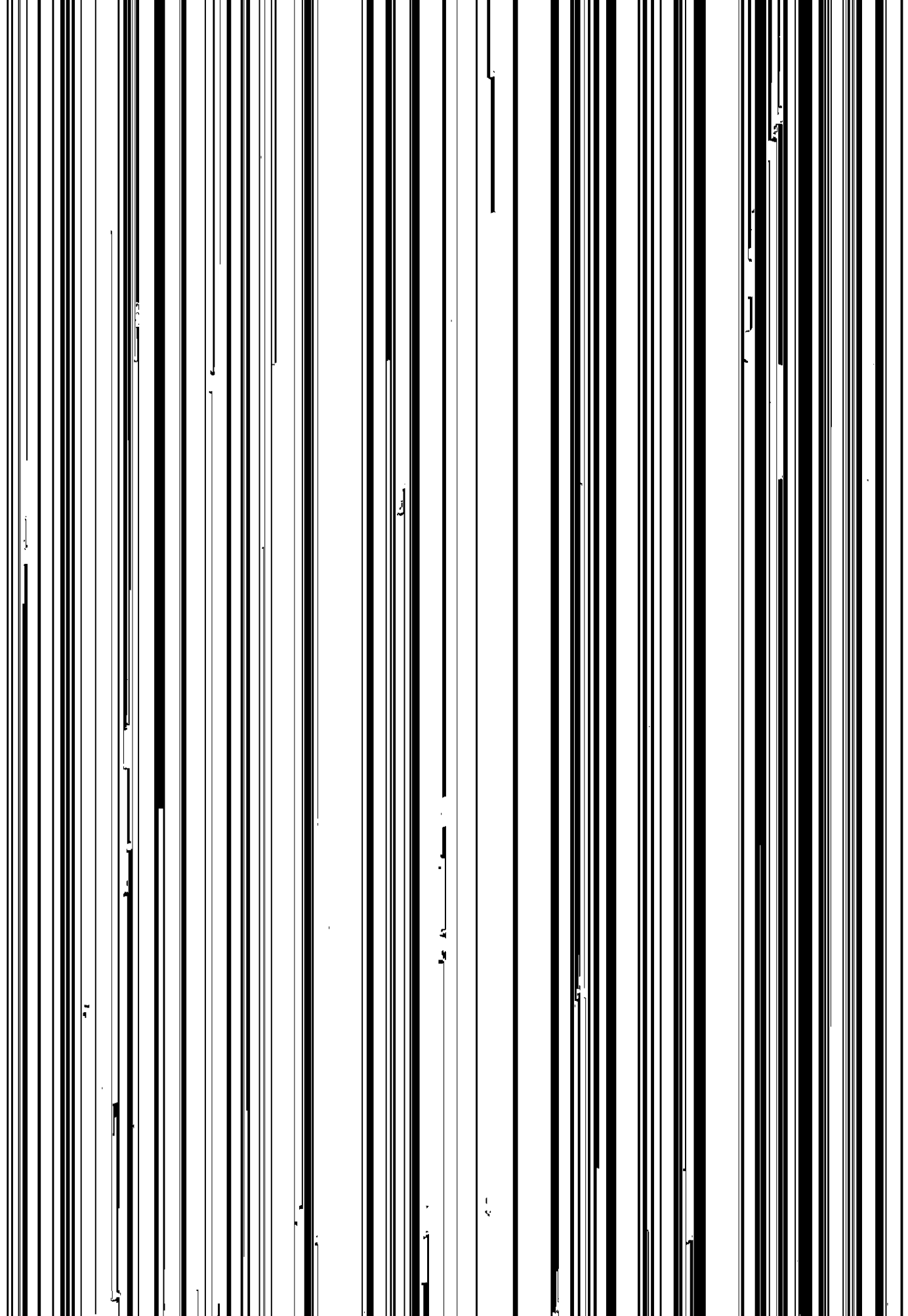


TABLA 5. Fiabilidad entre jueces

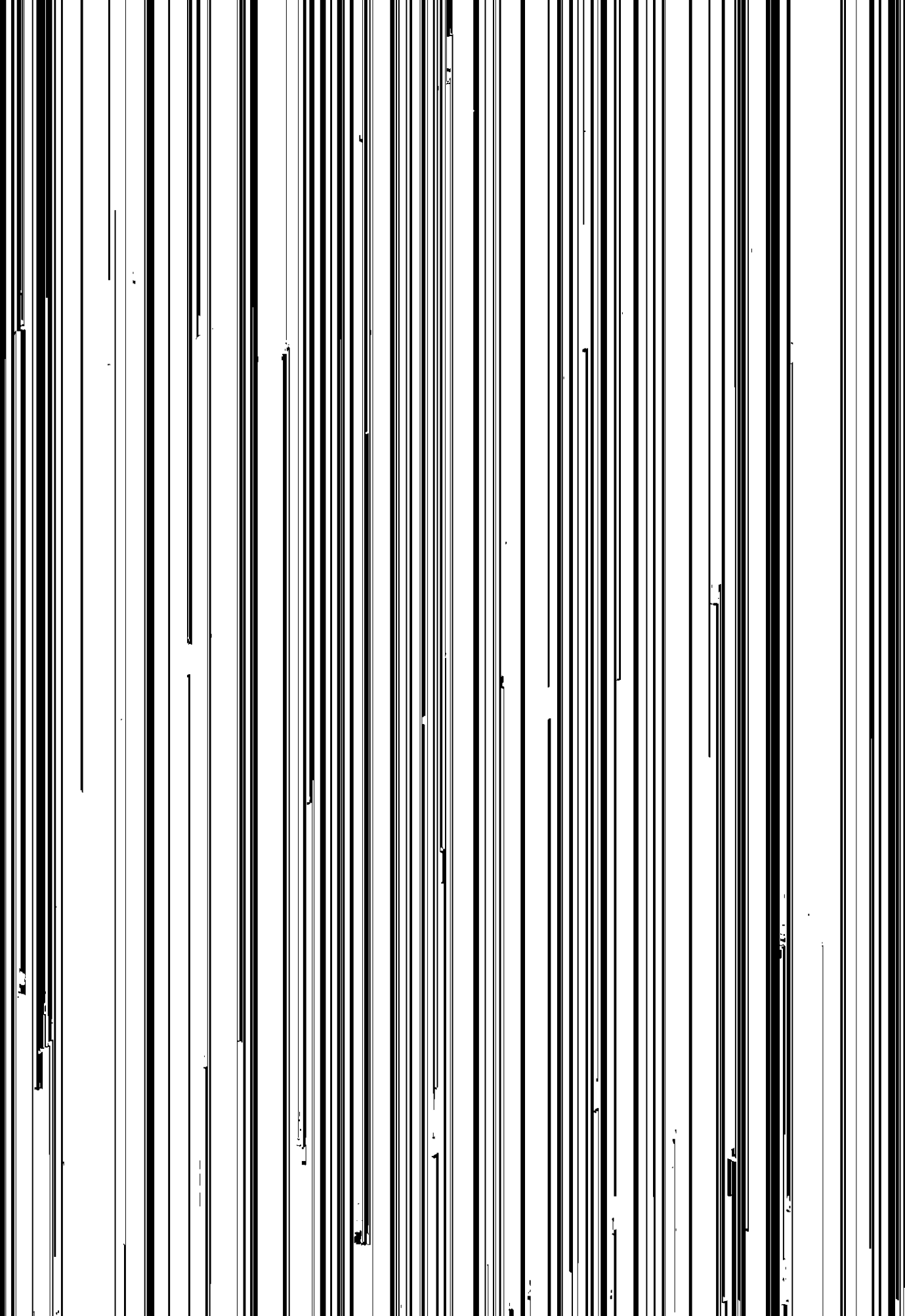
Ítem	N
A1	55
A2	55
A3	55
A4	55
A5	55
A6	55
A7	55
B1	55
B2	55
B3	55
B4	55
B5	55
B6	55
B7	55
C1	55
C2	55
C3	55
C4	55
C5	55
C6	55
C7	55
D1	55
D2	55
D3	55
D4	55
D5	55
D6	55
D7	55
E1	55
E2	55
E3	55
E4	55
E5	55
E6	55
E7	55
F1	55

formas, hay que señalar también que es ca sin valor predictivo sobre el empleo lidación realizado en Estados Unidos instrumento<sup>16</sup>.

En lo que respecta a la fiabilidad entre que el coeficiente de correlación intracla y 0,98 y que el 78% de los ítems se s: 0,90 indica una muy buena concordan res, siendo ésta superior a la obtenida p versión original con valores entre 0,67

Sin embargo, en dicho resultado pue posible sesgo metodológico relacionad información. El hecho de que el segun respuestas de los sujetos observando la lizaba el primero puede haber incren





4. Cook J, Razzano L. Vocatic  
zophrenia: recent research  
Bull. 2000;26:87-103.
5. Crowther RE, Marshall M,  
severe mental illness to ob  
2001;322:204-8.
6. Marwaha S, Johnson S. Schi  
Psychiatry Psychiatr Epide
7. Fundación Andaluza para l  
Criterios para el desarrollo  
documentos de Trabajo, n.º 2
8. Bell M, Lyssaker P, Bryson  
ve work performance in sch  
edback. Journal of Vocatio
9. Bryson G, Bell D. Initial and  
cognitive and symptom pre
10. Shankar J, Collyer F. Vocat  
tal illness: the need for a l  
for the Advancement of M
11. Massel HK, Liberman RP, N  
et al. Evaluating the capaci  
1990;53:31-43.
12. MacDonald-Wilson K, Rog  
sessing work function amor  
J Occup Rehabil. 2001;11:2
13. Tsang H, Pearson V. Relia  
for assessing the social skill  
for seeking and securing a
14. López M, Laviana M. Reh  
munitaria a personas con ti  
tas desde Andalucía. Revis
15. Bryson G, Bell MD, Lysake  
tory: a scale for the assessm  
vere mental illness. Psychia
16. Bryson G, Bell MD, Geig T,  
prediction of future work s  
chiatr Rehabil J. 1999;23:1
17. MacDonald-Wilson K, Nen  
ment in Psychiatric Rehabi  
of measurement and evalua  
MD: Aspen Publishers; 200
18. Bond G. Applying psychia  
ment: recent findings. En: J  
tors. Schizophrenia. Explori  
Wiley and Sons; 1994. p. 4
19. Bond GR. Principles of the  
del: empirical support. Psy
20. Bond GR, Becker DR. Imp  
Evidence-Based Practice. E